

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>
2018, № 3 http://www.agequal.ru/pdf/2018/AGE_QUALITY_3_2018.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Спиридонов В.Н., Долженко Т.А. Почему саморегулирование плохо приживается в реальных секторах экономики? // Электронный научный журнал «Век качества». 2018. №3. С. 24-35. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2018/318002.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 330.101.8; 338.242

Почему саморегулирование плохо приживается в реальных секторах экономики?

Спиридонов Виктор Николаевич,

кандидат технических наук,

генеральный директор СПО Союз

Объединение бурльщиков на воду и

обеспечение недропользования,

105062, Москва, Фурманский пер., 6, стр. 1

rtcom@waterdrillers.ru;

Долженко Татьяна Александровна,

исполнительный директор СПО Союз

Объединение бурльщиков на воду и

Обеспечение недропользования,

105062, Москва, Фурманский пер., 6, стр. 1,

info@waterdrillers.ru.

Аннотация. По прошествии 12 лет после принятия в 2007 г. федерального закона ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях» можно констатировать, что поставленная задача полноценного становления саморегулирования в России не решена. При переходе на саморегулирование общественные некоммерческие организации должны опираться на сильную поддержку снизу: «молодые» коммерческие субъекты должны мощно подпирать развитие структур, защищающих на государственном уровне их коллективные интересы. Передача государственными органами своих полномочий саморегулируемым организациям оправдана в том случае, если эти организации могут обеспечить объем, качество и периодичность проведения контроля на уровне не меньшем, чем он ранее обеспечивался государственными органами контроля.

Ключевые слова: Саморегулирование, регионализация саморегулируемых организаций, внутрикорпоративные правила,

внутрикорпоративные стандарты, принципы саморегулирования, реальный сектор экономики, способность к сотрудничеству, совместные интересы.

После принятия в 2007 г. Федерального закона ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях» прошло без малого 12 лет, срок достаточный, чтобы подвести главные итоги претворения в жизнь этого закона. При принятии закона полагали, что и 10 лет более чем достаточно для решения задачи полноценного становления саморегулирования в России. Однако даже поверхностное рассмотрение состояния саморегулирования в реальных секторах экономики показывает, что этот экономический институт работает плохо. Саморегулирование не стало «драйвером» развития экономики, как планировалось в 2007 г. Возникает естественный вопрос, а каковы причины такого плачевного положения дел с саморегулированием? Почему неудовлетворительно работает саморегулирование в реальных секторах экономики?

Переход на рыночные инструменты регулирования экономики в России в 1990-е годы сопровождался проявлением различных инициатив предпринимателей и руководителей предприятий реальных секторов экономики, связанных с созданием общественных некоммерческих ассоциаций, корпораций, фондов и других организационных коллективных форм сотрудничества с целью защиты основных профессиональных и предпринимательских прав и интересов определенной группы субъектов хозяйствования. Следует отметить, что этот процесс проходил очень активно, поэтому уже в 1996 г. созрели условия для законодательного оформления этой инициативы, проявляемой снизу. 12 января 1996 г. вступил в силу Федеральный закон ФЗ-7 «О некоммерческих организациях», в котором были законодательно установлены права и обязанности различных организационных форм некоммерческих организаций, в том числе и некоммерческих партнерств, которые стали в то время самой распространенной организационно-правовой формой объединения субъектов реальных секторов экономики.

Развитие и становление некоммерческих партнерств опирались на сильное движение в этом направлении снизу: «молодые» субъекты рыночной экономики мощно подпирали развитие структур, защищающих на государственном уровне их коллективные интересы. Эти структуры перенимали зарубежный опыт самоуправления субъектов рыночной экономики. При сохранении тех темпов становления некоммерческих партнерств, которые были достигнуты в первые годы после принятия закона ФЗ-7, можно было бы рассчитывать на достижение к настоящему времени примерно такого же высокого места некоммерческих партнерств в реальных

секторах экономики России, какое эти структуры занимают в экономике многих передовых стран. Но надо заметить, что в этих странах нет такой отдельной формы некоммерческих партнерств, какой в России стала форма некоммерческого партнерства - саморегулируемые организации.

В 2007 г. в России был принят Федеральный закон ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях», который установил новую организационно-правовую форму некоммерческого партнерства – саморегулируемые организации. Эта форма некоммерческого партнерства в соответствии с законом опередила, что содержанием самостоятельной и инициативной деятельности таких организаций является «... разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил». Важным фактором внедрения новой формы хозяйствования и новой системы экономических взаимоотношений в государстве, а именно такой формой должно было стать саморегулирование, является трактовка государственными институтами самого понятия «саморегулирование». То есть в соответствии с основополагающим законом о саморегулировании ФЗ-315 саморегулируемыми могут быть такие организации, которые сами разрабатывают, устанавливают стандарты и правила деятельности и организуют контроль за их выполнением членами организации. Закон «О саморегулируемых организациях» на законодательном уровне пояснил, что инициированное «снизу» объединение субъектов хозяйственной деятельности в саморегулируемые организации в отраслях реальной экономики призвано активизировать проявление самостоятельности некоммерческих организаций. Исходя из данной концепции, главной задачей саморегулируемых организаций должно быть повышение качества работ, реализуемое путем обязательного внедрения самостоятельно определяемой и разрабатываемой системы стандартизации. Остальные задачи, такие, как, например, создание компенсационных и иных фондов, являются лишь обеспечительными задачами саморегулирования.

Если подводить промежуточные итоги развития саморегулируемых организаций по прошествии почти 12 лет после принятия ФЗ-315, то можно отметить, что главной задачей государства при принятии этого закона была задача сбросить с себя на «плечи» саморегулируемых организаций (СРО) проблемы технического регулирования и контроля за исполнением стандартов и правил предприятиями реальных секторов экономики. Одновременно государство сбрасывало с себя финансирование работ по техническому регулированию, возложив на саморегулируемые организации и финансирование этих работ. Сами процессы передачи на СРО обязанностей по осуществлению технического регулирования и контроля за ним были

проведены без серьезной подготовки передачи соответствующих организационных и финансовых вопросов на саморегулируемые организации. Если до принятия закона ФЗ-315 финансирование разработки стандартов для технического регулирования и контроля за ним осуществлялось из средств госбюджета, то создаваемые СРО, на которые переложили разработку стандартов, не располагали достаточными профессиональными и финансовыми ресурсами для решения тех же задач хотя бы в частично соизмеримом объеме. Достаточно хорошо отлаженный государственный механизм решения проблем технического регулирования невозможно было одномоментно заменить механизмом саморегулирования. Не были апробированы на отдельных сегментах реальной экономики оптимальные условия полномасштабного внедрения саморегулирования, для задач такого уровня необходимо было пройти постепенный путь передачи государственного управления в руки саморегулируемых организаций. Вызывает также сомнение целесообразность урезания в ФЗ-315 некоторых прав саморегулируемых организаций по сравнению с правами некоммерческих партнерств. Например, в отличие от записанного в п. 2 статьи 8 ФЗ-7 «О некоммерческих организациях» права некоммерческого партнерства осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, саморегулируемые организации федеральным законом ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях» этого права были лишены.

В 2009 г. дальнейшее развитие саморегулирования в России решили подкрепить обязательным переходом на саморегулирование самого большого сектора реальной экономики - строительного сектора. Однако этот переход не привел к существенному повышению качества строительства и к широкому развитию саморегулирования и в этом секторе экономики. Когда в 2007 г. принимался закон «О саморегулируемых организациях», на законодательном уровне пояснялось, что инициированное «снизу» объединение субъектов коммерческой деятельности в саморегулируемые организации в отраслях реальной экономики призвано активизировать проявление самостоятельности некоммерческих организаций. Для строительных СРО было отменено государственное лицензирование деятельности строительных предприятий, а взамен введена выдача членам СРО свидетельств на выполнение видов работ в соответствии с принятым в СРО порядком. Одновременно были установлены правила формирования компенсационного фонда возмещения вреда (ВВ) третьим лицам.

В реальности вместо активизации самостоятельной деятельности некоммерческих партнерств в форме саморегулируемых организаций получилось сворачивание инициативы этих партнерств под грузом

необходимости формирования этого обязательного компенсационного фонда. Собранный в строительной отрасли компенсационный фонд ВВ достиг в 2015 г. размера в более чем 100 млрд руб., а на собственно цели ВВ за все годы существования фонда было потрачено всего около 40 млн руб. То есть выстрелили из пушек по воробьям: компенсационный фонд ВВ практически не работает. Кроме того, деятельность отдельных строительных СРО по созданию стандартов организаций была монополизирована национальным объединением строителей – Ассоциацией НОСТРОЙ, а СРО – членам НОСТРОЙ оставалось только выбирать те или иные уже готовые стандарты. Это гасило инициативную деятельность СРО и в этой области. Неоднократно менялся порядок разработки стандартов в Ассоциации НОСТРОЙ, а сами стандарты разрабатывались крайне медленно. Но даже в этих неблагоприятных условиях некоторые СРО становились флагманами развития отдельных отраслей [1, 3], стала подниматься активность некоторых СРО, постепенно выстраивались фрагменты системы саморегулирования. Но в 2016 г. вновь изменились правила саморегулирования в строительной сфере.

Объявив благородные цели повышения эффективности саморегулирования в строительном секторе экономики, в 2016 г. был принят закон ФЗ-372, который ввел дополнительные условия деятельности саморегулируемых организаций в строительной отрасли: принцип регионализации для строительных СРО, необходимость наличия в СРО второго компенсационного фонда ОДО (фонда договорных обязательств) и формирование национального реестра специалистов (НРС). Согласно этому закону саморегулируемые организации строительного сектора должны объединять компании строительного профиля, зарегистрированные в том же регионе, в котором формировалась СРО. Теперь для участия в конкурсах строительные компании должны быть членами СРО, в которых собраны два фонда: фонд ВВ и фонд ОДО, а также эти компании должны иметь в своем составе двух ведущих специалистов, включенных в Национальный реестр специалистов (НРС). Уже первые месяцы действия ФЗ-372 показали, что принятие и этого закона не приводит к качественному развитию саморегулирования в строительной отрасли экономики. Впрочем, и в других секторах реальной экономики нет сколько-нибудь больших успехов в развитии саморегулирования.

Негативные последствия от принятия ФЗ-372 не заставили себя долго ждать. Например, после перехода с 1 июля 2017 г. строительных СРО на региональных принцип формирования стало очевидно, что никаких надежд на поддержание отраслевого принципа технического регулирования и контроля за выполнением стандартов не осталось: различные компании

одной отрасли вынуждены были разбежаться по региональным «норкам». Предполагалось, что компенсационные фонды ВВ и ОДО (договорных обязательств) являются способами обеспечения имущественной ответственности члена СРО за некачественно выполненные работы. Однако сложившаяся ситуация, когда сначала - фонды, а потом – саморегулирование, когда «телега впереди лошади», стала для саморегулирования скорее нормой, чем исключением. Формирование компенсационных фондов ВВ и ОДО считается основным признаком действующей организации, а вот наличие разработанных/принятых стандартов – второстепенным признаком. Возникает закономерный вопрос: что именно призваны обеспечивать компенсационные фонды в условиях отсутствия принятых стандартов, технических регламентов, национальных стандартов? Что является критерием для определения «некачественно выполненных работ», только ли выплаты из компенсационных фондов? Выплаты из компенсационных фондов единичны, а к качеству работ претензий все больше и больше. Не является ли это прямым показателем неэффективности сложившейся системы саморегулирования в России?

Передача государственными органами своих полномочий саморегулируемым организациям оправдана в том случае, если эти организации могут обеспечить объем, качество и периодичность проведения контроля на уровне не меньшем, чем он ранее обеспечивался государственными органами контроля. На практике уход государства от регулирования в конкретной отрасли реальной экономики означает его уход от технического регулирования и от контроля за его соблюдением с одновременным возложением ответственности в этой области на саморегулируемые организации. Чтобы саморегулируемые организации могли выполнять такие функции, в этих саморегулируемых организациях должны быть созданы соответствующие структуры, которые способны осуществлять разработку нормативных документов в рамках технического регулирования и организовывать контроль за исполнением стандартов и правил членами этих саморегулируемых организаций.

Решить эту задачу за прошедший период внедрения саморегулирования в реальных секторах экономики не удалось. Оказалось, что полный уход государственных структур от проблем саморегулируемых организаций не обеспечил перехват инициативы саморегулируемыми организациями. Особенно это сказалось на решении отраслевых проблем технического регулирования, на внедрении новых технологий и на разработке новых современных стандартов, то есть на решении основной задачи саморегулирования – разработке и внедрении стандартов организации. Собрать с членов СРО необходимое финансирование, найти специалистов

или предприятие для разработки стандартов, провести экспертизу разрабатываемых стандартов, выстроить систему контроля за соблюдением членами СРО принятых стандартов некоммерческими методами пока не удалось.

Тяжелое положение сложилось с сохранностью компенсационных фондов в кредитных организациях, у значительной части которых в последние годы были отозваны лицензии. Жертвами банкротства кредитных организаций стали многие СРО, которые были вынуждены дополнительно собирать со своих членов взносы в компенсационные фонды, пропавшие в обанкротившихся кредитных организациях. Потребовался поиск новых форм взаимодействия государственных структур и саморегулируемых организаций с целью дальнейшего совершенствования саморегулирования в реальных секторах экономики.

В 2016 г. этот поиск пошел по пути привлечения отраслевых министерств реального сектора экономики к развитию процесса саморегулирования. Первой ласточкой здесь стали принятые поправки в Градостроительный кодекс РФ (п. 1 ст. 55.23), согласно которым Министерству строительства и ЖКХ РФ было поручено осуществлять государственный контроль за национальными объединениями саморегулируемых организаций в сфере строительства, т. е. за Ассоциациями НОСТРОЙ и НОПРИЗ. Кроме того, это Министерство забрало из НОСТРОЙ к себе ответственность и право разрабатывать ГОСТ-ы и Своды Правил, оставив за НОСТРОЙ разработку стандартов на процессы выполнения работ. На примере вовлечения Минстроя РФ в процесс технического регулирования можно наблюдать начало изменения отраслевого регулирования саморегулируемыми организациями, на котором настаивали руководители ряда саморегулируемых организаций в сфере строительства, например, в сфере строительства телекоммуникационных объектов [1], объектов ядерной энергетики [3], дорожного строительства и т. д. 14 апреля 2016 г. приказом Минстроя России № 337/пр в Министерстве был создан Координационный совет по взаимодействию с национальными объединениями саморегулируемых организаций в сфере строительства (НОСТРОЙ и НОПРИЗ). Государственный контроль этим Координационным советом пока осуществляется путем проведения плановых и внеплановых проверок, что конечно же явно недостаточно для полноценного взаимодействия институтов саморегулирования и Министерства в решении вопросов технического регулирования и стандартизации.

12-летняя практика внедрения саморегулирования в РФ показала, что государство под лозунгом «снижения административного давления» передало в частные руки управление техническим регулированием в

реальных секторах экономики, тем самым оно хотело избавить себя от ответственности за качество и за соответствие современному уровню принимаемых членами СРО стандартов. Однако «частные руки» явно не справляются с этой нагрузкой. Поэтому наметился «откат» назад: государство возвращает к себе ряд функций, переданных саморегулируемым организациям. Например, Минстрой в 2018 г. вернул себе из Ассоциации НОСТРОЙ функцию по разработке ГОСТов и сводов правил (СП), оставив за НОСТРОЙ только разработку стандартов на процессы выполнения работ [7]. Чтобы укрепить государственный контроль за деятельностью Ассоциаций НОСТРОЙ и НОПРИЗ, Минстрой РФ направил своих представителей в Советы этих национальных объединений в качестве членов [9]. К Минстрою РФ вернулись главные функции технического регулирования в строительстве – разработка стандартов и контроль за деятельностью национальных объединений саморегулируемых организаций в сфере строительства НОСТРОЙ и НОПРИЗ.

На заседании Совета по саморегулированию Торгово-Промышленной Палаты РФ, состоявшемся 12 февраля 2019 г., члены Совета констатировали, что государство взяло устойчивый курс на лишение саморегулирования функций самостоятельного регулирования профессиональной и предпринимательской деятельности, и на превращение системы СРО в инструмент управления, полностью подконтрольный органам государственной исполнительной власти [8]. Конечно, до полного контроля исполнительной властью саморегулирования еще далеко, но сама эта тенденция указывает на то, что саморегулирование в реальных секторах экономики работает плохо.

Выводы

Анализ современных тенденций развития саморегулирования в реальных секторах экономики России позволяет сделать следующие выводы:

1. Темпы и этапы неоправданно поспешного внедрения саморегулирования в реальных секторах экономики России необходимо скорректировать. От некоторых уже принятых решений придется отказаться. Надо найти оптимальные соотношения принципов самоуправления, самоорганизации и саморегулирования в создаваемых «снизу» общественных некоммерческих организаций предприятий реальной экономики с учетом общего развития самоуправления в стране. Следует изучить и при целесообразности перенять передовой зарубежный опыт деятельности некоммерческих организаций.

2. Следует поддержать отраслевой принцип формирования общественных некоммерческих организаций, который осуществляется в

тесном взаимодействии с отраслевыми Министерствами. Регистрацию некоммерческих организаций следует осуществлять по отраслевому принципу в отраслевых Министерствах (ведомствах). Контроль отраслевого Министерства и одновременно его взаимодействие с отраслевыми ассоциациями и союзами позволят поддержать инициативы «снизу» и направить их в направлении развития отрасли.

3. Необходимо избавить саморегулируемые организации от навязывания обязательных компенсационных фондов. СРО сами должны определяться, нужны ли им компенсационные фонды и какие. Контрпродуктивно перекладывать на плечи саморегулируемых организаций задачи кредитных организаций, борьбу с мошенничеством недобросовестных руководителей отдельных компаний.

4. В секторах реальной экономики необходимо создавать наиболее благоприятные условия для формирования общественных некоммерческих организаций. Само понятие «саморегулирование» необходимо переосмыслить в сторону самоуправления и самоорганизации.

Литература

1. Мхитарян Ю.И. О развитии системы саморегулирования в сфере строительства в связи с вступлением ФЗ № 372-ФЗ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.all-sro.ru/articles/Mhitaryan-o-popravkah-FZ372> (дата обращения 27.07.2016).

2. Спиридонов В.Н. Статус и возможности саморегулируемых организаций, создаваемых на добровольных началах, в условиях свободного рынка товаров, работ и услуг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.waterdrillers.ru/aboutpartners/stat.html> (дата обращения 27.07.2016).

3. Опекунов В.С. Новый закон предполагает формировать системы СРО в строительстве «с нуля», и в этом его главный недостаток. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/viktor-opekunov-novyy-zakon-predpolagaet-formirovanie-sistemy-sro-v-stroitelstve-s-nulya-i-v-etom-ego-glavnyj-nedostatok/> (дата обращения 22.07.2016).

4. Спиридонов В.Н. От чего зависят безопасность и качество строительства сооружений связи в условиях саморегулирования? // Сб. материалов XXIX Конгресса «Безопасность и качество в сфере информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)». М.: 25-26 апреля 2016 г., С. 142-155.

5. Казакова Н.Е. Повышение квалификации персонала – инструмент достижения качества и обеспечения безопасности строительных работ в телекоммуникационной сфере / Казакова Н.Е. // Век качества. 2011. № 1. С. 18–19.

6. Казакова Н.Е. Квалификационная аттестация специалистов строй комплекса / Казакова Н.Е. // Век качества. 2014. № 1. С. 22–24.

7. Нужны ли строительному саморегулированию комитеты НОСТРОЙ? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/nuzhny-li-stroitelnomu-samoregulirovaniyu-komitety-nostroj/> (дата обращения 20.01.2019).

8. Совет Торгово-промышленной палаты РФ по СРО о поправках в ФЗ № 315. – Все о СРО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.all-sro.ru/articles/sovet-torgovo-promishlennoi-palati-po-sro-o-poprav/> (дата обращения 13.02.2019).

9. Минстрой РФ: Присутствие в Советах НОСТРОЙ и НОПРИЗ представителей министерства законно. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/minstroj-rf-prisutstvie-v-sovetax-nostroj-i-nopriz-predstavitelej-ministerstva-zakonno/> (дата обращения 13.02.20189).

Why self-regulation in real sectors of economy badly gets accustomed?

Victor Nikolaevich Spiridonov,
Candidate of Technical Sciences,
General director of SRO NP Water Well Drillers Association,
105062, Moscow, Furmanny Lane, 6, p. 1,
[*rtcom@waterdrillers.ru;*](mailto:rtcom@waterdrillers.ru)

Tatyana Aleksandrovna Dolzhenko,
Executive director of SRO NP Water Well Drillers Association,
105062, Moscow, Furmanny Lane, 6, p. 1,
[*info@waterdrillers.ru*](mailto:info@waterdrillers.ru)

Abstract. 12 years after the adoption of the Federal law FZ-315 "On self-regulatory organizations" in 2007, we can be stated that the task of full-fledged self-regulation in Russia has not been solved. In the transition to self-regulation, public non-profit organizations should rely on strong support from below: "young" commercial entities should strongly support the development of structures that protect their collective interests at the state level. The transfer of the powers of the state bodies to self-regulatory organizations is justified if these organizations can ensure the volume, quality and frequency of control at a level not less than it was previously provided by the state control bodies.

Keywords: self-Regulation, regionalization of self-regulatory organizations, internal corporate rules, corporate standards, principles of self-regulation, the real sector of the economy, the ability to cooperate, common interests.

References

1. Mkhitarian Yu.I. O razvitii sistemy samoregulirovaniya v sfere stroitel'stva v svyazi s vstupleniem FZ № 372-FZ [About development of system of self-regulation in the sphere of construction in connection with the introduction of the Federal Law No. 372]. - Available at: <http://www.all-sro.ru/articles/Mhitarian-o-popravkah-FZ372> (accessed 27.07.2016).
2. Spiridonov V.N. Status i vozmozhnosti samoreguliruemykh organizatsiy, sozdavaemykh na dobrovol'nykh nachalakh, v usloviyakh svobodnogo rynka tovarov, rabot i uslug [The status and possibilities of the self-regulatory organizations created on a voluntary basis in the conditions of free commodity market, works and services]. - Available at: <http://www.waterdrillers.ru/aboutpartners/stat.html> (accessed 27.07.2016).
3. Opekunov V.S. Novyy zakon predpolagaet formirovat' sistemy SRO v stroitel'stve «s nulya», i v etom ego glavnyy nedostatok [The new law assumes to form systems of SRO in construction "from scratch", and in it his main shortcoming]. - Available at: <http://sroportal.ru/publications/viktor-opekunov-novyj-zakon-predpolagaet-formirovanie-sistemy-sro-v-stroitelstve-s-nulya-i-v-etom-ego-glavnyj-nedostatok/> (accessed 22.07.2016).
4. Spiridonov V.N. Ot chego zavisyat bezopasnost' i kachestvo stroitel'stva sooruzheniy svyazi v usloviyakh samoregulirovaniya? [What safety and quality of construction of constructions of communication in the conditions of self-regulation depend on?]/ Sb. materialov XXIX Kongressa «Bezopasnost' i kachestvo v sfere informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologiy (IKT)» [Collection of materials XXIX of the Congress "Safety and quality in the sphere of the information and communication technologies (ICT)"]. M.: 25-26 aprelya 2016 g, S. 142-155.
5. Kazakova N.E. Povyshenie kvalifikatsii personala – instrument dostizheniya kachestva i obespecheniya bezopasnosti stroitel'nykh rabot v telekommunikatsionnoy sfere [Professional development of personnel – the instrument of achievement of quality and safety of construction works in the telecommunication sphere] / Kazakova N.E. // Vek kachestva [Century of quality]. 2011. no. 1 pp. 18–19.
6. Kazakova N.E. Kvalifikatsionnaya attestatsiya spetsialistov stroy kompleksa [Qualification certification of experts Complex] / Kazakova N.E. // Vek kachestva [Century of quality]. 2014. no 1. pp.22–24.
7. Nuzhny-li-stroitel'nomu-samoregulirovaniyu-komitety-nostroj [Whether committees of NOSTROYa for construction self-regulation are necessary?] - Available at: <http://sroportal.ru/publications/nuzhny-li-stroitel'nomu-samoregulirovaniyu-komitety-nostroj/> (accessed 20.01.2019).

8. Sovet-torgovo-promishlennoi-palati-po-sro-o-popravkach v FZ № 315 [Council of Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation on SRO about amendments to Federal Law No. 315.] - Available at: <http://www.all-sro.ru/articles/sovet-torgovo-promishlennoi-palati-po-sro-o-poprav/> (accessed 13.02.2019).

9. Minstroj-rf-prisutstvie-v-sovetax-nostroj-i-nopriz-predstavitelej-ministerstva-zakonno [Ministry of Construction. Presence at Councils of NOSTROY and NOPRIZ of representatives of the ministry is lawful.] - Available at: <http://sroportal.ru/news/minstroj-rf-prisutstvie-v-sovetax-nostroj-i-nopriz-predstavitelej-ministerstva-zakonno/> (accessed 13.02.2019).